



ISSN: 1999-5601 (Print) 2663-5836 (online)

Lark Journal

Available online at: <https://lark.uowasit.edu.iq>



*Corresponding author:

**Asst. Prof. Dr. Ibtisam
ahmed Hamzah**

University of Baghdad / College
of languages

Email : aibtisam30@yahoo.com

Keywords:

realism, criticism,
philosophy, art, Oblomovism,
literature..

ARTICLE INFO

Article history:

Received 14 Feb 2024
Accepted 26 Sep 2024
Available online ١ Oct 2024



The Fundamental Principles of Realistic Criticism in the Work of N. A. Dobrolyubov

ABSTRACT

This research is dedicated to analyzing the criticism of N. A. Dobrolyubov and examining his critical approach. Dobrolyubov founded his realistic criticism on a profound understanding of life and literature. His criticism was objective and independent, significantly influencing the development of Russian literature. Dobrolyubov believed that criticism should be based on facts and objective evaluation. He analyzed literary works in terms of their intellectual content, artistic characteristics, and social functions. Dobrolyubov asserted that literature should be active and aimed at societal development, and he criticized works that, in his view, did not reflect the life of society or contribute to its progress. His realistic criticism had a major impact on the development of Russian literature, contributing to the formation of realism in Russian literature as well as the development of social thought in Russia. According to him, realistic criticism is based on the realistic analysis of literary works, rather than the subjective impressions of the critic.

© 2024 LARK, College of Art, Wasit University

DOI: <https://doi.org/10.31185/lark.Vol4.Iss16.3429>

المبادئ الأساسية للنقد الحقيقي والواقعي عند ن. أ. دوبروليوبوف

أ.م.د. ايتسام احمد حمزة/ جامعة بغداد/ كلية اللغات/ قسم اللغة الروسية
الخلاصة:

كُرس هذا البحث لتحليل نقد ن.أ. دوبروليوبوف وعالج أسلوبه النقدي. لقد اسس دوبروليوبوف نقده الواقعي على المعرفة العميقة بالحياة والأدب. كان نقده موضوعياً وغير مستقل، وله تأثير كبير في تطور الأدب الروسي، واعتقد دوبروليوبوف أن النقد يجب أن يستند إلى الحقائق والتقييم الموضوعي. وقام بتحليل الأعمال الأدبية من حيث محتواها الفكري وخصائصها الفنية ووظائفها الاجتماعية. اعتقد دوبروليوبوف أن الأدب يجب أن يكون نشطاً وموجهاً نحو تنمية المجتمع، وانتقد الأعمال التي لا تعكس (حسب وجهة نظره)، حياة المجتمع ولا تسهم في تنميته. كان للنقد الواقعي لدوبروليوبوف تأثير كبير في تطور الأدب الروسي، مما أسهم بتكوين الواقعية في الأدب الروسي، وكذلك تطوير الفكر المجتمعي في روسيا. وحسب رايه، فإن النقد الواقعي هو النقد القائم على التحليل الواقعي للأعمال الأدبية، وليس على الانطباعات الذاتية للنقد.

Основные принципы фактической , реальной критики Н.А.Добролюбова

Доктор доцент Ибтисам Ахмед Хамза

Багдадский Университет

Факультет языков / Кафедра русского языка

Анотация: Статья посвящена анализу критики Н.Добролюбова и рассматривает особенности критической манеры Добролюбова. Фактическая критика Добролюбова была основана на глубоком знании жизни и литературы. Она была объективной и ангажированной, и оказала большое влияние на развитие русской литературы. Добролюбов считал, что критика должна быть основана на фактах и объективной оценке. Он анализировал произведения литературы с точки зрения их идейного содержания, художественных особенностей и социальных функций. Добролюбов считал, что литература должна быть активной и направленной на развитие общества. Он критиковал произведения, которые, по его мнению, не отражали жизнь общества и не способствовали его развитию. Фактическая критика Добролюбова оказала большое влияние на развитие русской литературы. Она способствовала формированию реализма в русской литературе, а также развитию общественной мысли в России. По мнению Добролюбова реальная критика - это критика, которая основана на реальном анализе произведения литературы, а не на субъективных впечатлениях критика.

Ключевые слова: реализм, критика, философия, искусство, обломовщина, литература.

Николай Добролюбов (1836-1861) - один из крупнейших русских критиков XIX века, представитель революционного демократизма. Критика Добролюбова была правдива в том смысле, что она основывалась на глубоком понимании жизни русского общества и литературы. Добролюбов был талантливым аналитиком, который мог видеть за внешними явлениями их глубинные причины. Его критический путь можно разделить на несколько этапов:

Первый этап (1853-1855):- На первом этапе Добролюбов занимался преимущественно литературной критикой. Он писал о творчестве таких писателей, как Пушкин, Гоголь, Лермонтов, Тургенев, Некрасов. В своих статьях он отстаивал принципы реализма и народности в литературе.

Второй этап (1855-1859):- На втором этапе Добролюбов обратился к общественной критике. Он начал писать о социальных проблемах, о положении народа в России. В своих статьях он выступал против крепостного права, за освобождение крестьян.

Третий этап (1859-1861):- На третьем этапе Добролюбов стал одним из лидеров революционного демократического движения. Он писал о необходимости революционного преобразования России, о борьбе за права народа.

Критическая деятельность Добролюбова была направлена на решение следующих задач:

- Развитие реализма и народности в литературе. Добролюбов считал, что литература должна правдиво изображать жизнь народа, его быт, нравы, настроения. Он выступал против идеализации действительности, за правдивое отражение социальных противоречий.

- Анализ социальных проблем Добролюбов уделял большое внимание анализу социальных проблем, в первую очередь, крепостного права. Он выступал против крепостного права, за освобождение крестьян.

- Пропаганда революционных идей. В конце жизни Добролюбов стал

одним из лидеров революционного демократического движения. Он писал о необходимости революционного преобразования России, о борьбе за права народа.

Одной из важнейших черт критики Добролюбова была ее **фактичность**. Добролюбов стремился к тому, чтобы его критика была основана на глубоком знании жизни и литературы. Он тщательно изучал исторические источники, произведения литературы, а также произведения других критиков.

Фактическая критика Добролюбова отличалась следующими особенностями:

- Глубокое знание жизни и литературы. Добролюбов был всесторонне образованным человеком. Он знал историю, философию, искусство, литературу. Он также был хорошо знаком с жизнью русского общества. Это знание помогало ему давать глубокий и объективный анализ произведений литературы.

- Тщательное изучение источников. Добролюбов всегда стремился к тому, чтобы его критика была основана на фактах. Он тщательно изучал исторические источники, произведения литературы, а также произведения других критиков. Это помогало ему давать обоснованные и убедительные оценки произведений литературы.

- Целиком и во всем направленность на выявление идейного содержания произведений. Добролюбов считал, что главное в произведении литературы - это его идейное содержание. Он стремился выявить идейный смысл произведений, показать, как они отражают жизнь общества, и как они могут повлиять на общественное мнение.

- Активная позиция критика. Добролюбов не просто анализировал произведения литературы, но и высказывал свое отношение к ним. Он мог одобрять или осуждать произведения, мог выдвигать свои собственные оценки и предложения.

Литературная критика составляла главное дело в жизни Добролюбова, в ней вполне высказалось его призвание. «Добролюбов – самый сильный талант в «Современнике», - свидетельствовал Чернышевский. (Чернышевский Н.Г. 1902 . с.121). Добролюбов был одним из самых ярких и талантливых критиков своего времени. Он обладал глубоким пониманием литературного процесса, а его статьи отличались смелостью и бескомпромиссностью. Добролюбов критиковал реакционную литературу, выступал за реалистический метод в литературе и за отражение в ней жизни простых людей.

Критика Добролюбова основывалась на принципах фактической критики , условно (для удобства разбора) разделяя их на цифрам, эти принципы включали в себя: 1- Исторический подход к литературному произведению. Добролюбов считал, что литературу нельзя рассматривать вне исторического контекста. Он обращал внимание на связь произведения с общественной жизнью, на влияние на него исторических событий и идей.

2- Социально-психологический анализ литературного героя. Добролюбов считал, что литературный герой - это прежде всего человек, который живет в обществе и отражает его противоречия. Он анализировал внутренний мир героя, его характер, мотивы поступков.

3- Общественно-политические оценки литературного произведения. Добролюбов считал, что критика должна не только анализировать литературное произведение, но и оценивать его с точки зрения его общественной значимости. Он выступал за произведения, которые раскрывают противоречия общества и способствуют его преобразованию.

Критика Добролюбова была направлена на раскрытие социальных и художественных достоинств произведений литературы. Он использовал различные методы критики, в том числе, анализ идейного содержания, анализ художественных образов, сравнительный анализ.

Добролюбов обладал глубоким пониманием литературы и искусства. Его статьи отличаются яркостью, образностью, выразительностью. Они оказали большое влияние на развитие русской литературы и культуры. Добролюбовские статьи способствовали развитию реализма в русской литературе, формированию реалистического мировоззрения у читателей. Они способствовали анализу социальных проблем. Добролюбов был одним из первых критиков, который обратил внимание на социальные проблемы в России. Его статьи поднимали вопросы крепостного права, положения народа, мещанства и других актуальных проблем того времени.

Добролюбовские статьи помогли читателям осознать масштаб социальных проблем в России. Они способствовали формированию общественного мнения о необходимости перемен в обществе.

Принципы фактической критики Добролюбова оказали большое влияние на развитие русской литературы. Они способствовали развитию реалистического метода в литературе и повышению роли литературы в общественной жизни.

Для «реальной критики» важны произведения писателей, «более или менее глубоко проникнутых насущным требованиям эпохи, более или менее широко обнимающих движение, совершающееся в человечестве, и более или менее сильно ему сочувствующих» (Добролюбов Н.А. 1952.с.311). Добролюбов понимал, насколько эти рассуждения слабо

обнаруживают понимание специфики развития русского общества и русской литературы. Поэтому он разъяснял далее: «Самое главное для критики – определить, стоит ли автор в уровень с теми естественными стремлениями, которые уже пробудились в народе или должны скоро пробудиться по требованию современного порядка дел; затем – в какой мере умел он их понять и выразить, и взял ли он существо дела, корень егг или только внешность, обнял ли общеность предмета или только некоторые его стороны» (Добролюбов Н.А. 1988, с.311).

Добролюбов считал, что критика должна не только анализировать литературное произведение, но и оценивать его с точки зрения его общественной значимости. Он выступал за произведения, которые раскрывают противоречия общества и способствуют его преобразованию. По мнению Добролюбов, критика должна не только анализировать литературное произведение, но и оценивать его с точки зрения его общественной значимости. Он выступал за произведения, которые раскрывают противоречия общества и способствуют его преобразованию.

Надо упомянуть кое-что очень важное, что Добролюбов использовал сатиру и иронию – это важные инструменты, которые помогают писателям выразить свое отношение к действительности, раскрыть пороки общества, высмеять человеческие слабости, конечно, он похож на многих русских писателей, таких как Антон Чехов, который в своих произведениях также использовал сатиру и иронию, но его сатира была более мягкой, ироничной, лирической, это потому что , его произведения отражают русскую действительность в разных проявлениях: любовь, ненависть, терпение, смелость, добро, зло, низость души, страх от воспоминаний о прошлом и страх смерти и т.д (Аль Шувайли Х. А , 2021).

Наиболее важные критические статьи Добролюбова - это те, которые оказали наибольшее влияние на развитие русской литературы и культуры. К ним относятся: "Что такое обломовщина?" (1859) - статья о романе И. А. Гончарова "Обломов". В этой статье Добролюбов анализирует образ главного героя романа, Обломова, и приходит к выводу, что Обломов - это тип русского человека, который погряз в лени и бездействии.

"Обломов" с точки зрения Добролюбова это- социально-психологической. Статья имела характерное для «реальной критики». Добролюбов начинает свою статью с определения

понятия "обломовщина". Он называет обломовщиной "нравственное явление, которое выражается в неспособности к живому делу, в бездеятельности, в апатии, в рабском преклонении перед внешними обстоятельствами". Добролюбовский анализ образа Обломова помог читателям понять, как крепостное право и другие социальные проблемы приводят к деградации личности.

Он показывает, что Обломов - это типичный представитель дворянского сословия, которое погрязло в праздности и бездействии. Статья Добролюбова оказала большое влияние на развитие русской литературы. Она способствовала развитию реалистического метода в литературе и повышению роли литературы в общественной жизни.

«Обломовщина», по мнению Добролюбова, создавшая Обломовых, отчетливо обнаруживается во всех «лишних людях». Онегин («Евгений Онегин» Пушкина), Тентетников (второй том «Мертвых душ» Гоголя), Бельтов («Кто виноват?» Герцена), Рудин («Рудин» Тургенева), Чулкатурин («Дневник лишнего человека» Тургенева), Васильевич («Гамлет Щигровского уезда» Тургенева) – все это «братья обломовской семьи, братья обломовцы» (Добролюбов Н. А. 1979. С. 32).

Добролюбов считал, что этот тип героя является отражением социально-исторических условий развития России. Он определяет "лишних людей" как людей, которые не находят себе места в обществе, не могут реализовать свои способности и таланты. Они отличаются от других людей своей образованностью, чувствительностью, но при этом они пассивны, равнодушны, апатичны.

В своих статьях о "лишних людях" Добролюбов анализирует образы Онегина, Печорина, Обломова, Рудина и других героев русской литературы. Он показывает, как эти герои отражают различные стороны проблемы "лишнего человека". Добролюбов видит в "лишних людях" не просто личную трагедию, а симптом более глубокого общественного кризиса. Он считает, что "лишние люди" - это результат крепостного права, которое подавляло в человеке инициативу, стремление к саморазвитию.

Критическое мнение Добролюбова о "лишних людях" оказало большое влияние на развитие русской литературы. Оно способствовало формированию нового взгляда на этот тип героя, как на отражение социально-исторических условий развития России.

Добролюбов, можно сказать, развил критическое отношение к «лишним людям», принадлежащее Белинскому. Белинский и Добролюбов были одними из первых критиков, которые использовали термин "лишние люди" для обозначения определенного типа героя в русской литературе. Однако их взгляды на этот термин были несколько разными. Белинский считал, что "лишние люди" - это трагическая фигура. Они не могут найти себя в жизни и обречены на одиночество и разочарование. Добролюбов также считал, что "лишние люди" - это продукт социально-исторических условий развития России. Однако он видел в них не только жертву обстоятельств, но и потенциальных борцов за лучшее будущее.

Добролюбов высоко ценил творчество писателей-реалистов, которые правдиво изображали жизнь русского общества и поднимали важные социальные проблемы. Он считал, что эти писатели выполняли важную социальную функцию, помогая людям понять окружающий мир и бороться за лучшее будущее. В статье "Луч света в темном царстве" Добролюбов анализирует пьесу А. Н. Островского "Гроза". Он считает, что пьеса является ярким обличением крепостного права. Добролюбов высоко оценивает образ Катерины Кабановой, которая является для него символом борьбы за свободу и независимость.

Эта критика была реальной, потому что она отражала настроения многих людей в России в середине XIX века. Люди устали от крепостного права и жаждали перемен. Образ Катерины Кабановой стал символом надежды на лучшее будущее.

Добролюбов рассматривает пьесу как яркое обличение крепостного права. Он считает, что пьеса показывает, как крепостное право подавляет личность человека, превращая его в раба.

В центре статьи Добролюбова стоит образ Катерины Кабановой. Добролюбов считает, что Катерина - это символ борьбы за свободу и независимость. Она является лучом света в темном царстве крепостного права. Однако в мире, где царит крепостное право, Катерине не найти счастья. Она вынуждена бороться за свою любовь и свободу. (Добролюбов Н. А. 1988. С.280). В конце концов, Катерина не может выдержать этого напряжения и кончает жизнь самоубийством.

Добролюбов считает, что смерть Катерины - это трагедия, но это также и победа. Катерина погибла, но она показала, что человек не может смириться с несправедливостью и угнетением. (Добролюбов Н. А. 1988. С.288).

Одной из важнейших черт критики Добролюбова была ее фактичность. Добролюбов стремился к тому, чтобы его критика была основана на глубоком знании жизни и литературы. Он тщательно изучал исторические источники, произведения литературы, а также произведения других критиков. Он считал, что критика должна быть не только объективной, но и ангажированной. Он считал, что литература должна играть активную роль в общественной жизни, способствовать развитию общества. Критик призывал писателей-реалистов к созданию произведений, которые бы обличали несправедливость и призывали к борьбе за лучшее будущее.

Отсюда остропублистический характер статей Добролюбова с их прямой сосредоточенностью на животрепещущих проблемах современной ему действительности. Его критика учила читателя, воспитала в нем гражданственность. Из всех существующих в ту пору критических кодексов она была наиболее действенной в реальной влиянии на литературу и предельно отвечала конкретным потребностям данного исторического этапа в развитии русского общественного самосознания.

Список литературы

- Аль Шувайли Хуссейн Али Кудхир. ЧЕХОВСКИЕ ГЕРОИ В РАССКАЗАХ СОВРЕМЕННЫХ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ. Журнал «Lark», 13(5), 1126-1112. <https://doi.org/10.31185/lark.Vol4.Iss43.2044>.
- Добролюбов Н.А. Собр.соч. в 3-х т. М.,1952 т.3.
- Добролюбов Н. А. Статьи о литературе. М., 1979.
- Добролюбов Н. А. Избранные статьи. - М.: Художественная литература, 1988.
- Чернышевский Н.Г. Полн.собр.соч.,т.Х,М.Художественная литература, 1953.

References

- Hussein Ali Khudair Bahari. Chekhov's Protagonists in Contemporary Russian Writers' Stories. «Lark», 13(5), 1126-1112. <https://doi.org/10.31185/lark.Vol4.Iss43.2044>.
- Chernyshevsky N.G. Inc. soch.,T.X, M. Fitting Literature, 1953.
- Dobrolyubov N.A. Inc. soch.,. In 3 t. M., 1952 T.3.
- Dobrolyubov N. A. Articles about literature. M., 1979.
- Dobrolyubov N. A. Selected articles. - M.: Fiction, 1988.

مجلة لارك للفلسفة والاسانيات والعلوم الاجتماعية